

Решение № 60046

Номер 60046

Година 21.05.2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 31.03

Година 2021

В публично заседание в следния състав:

Председател:

Секретар:

Прокурор:

като разгледа докладваното от Райна Русева

Гражданско I инстанция дело

номер

20205440100035

по описа за

2020

година

за да се произнесе, взе предвид следното:

В исковата си молба ищците К. С. П., Г. Д. П. и Д. К. Г. твърдят, че са собственици на по 1/3 идеална част от поземлен имот – застроен и незастроен с идентификатор ****, целият площ от *** кв.м. по кадастралната карта и кадастралните регистри на Г. одобрени със заповед №300-5-66/11.10.2004г. на ИД на АГКК- С., с трайно предназначение на територията: Урбанизирана и начин на трайно ползване: ниско застрояване, с административен адрес Г. ул. "*****" №8 и съседи: имоти ***, ****, **** и ****, част от който имот участва в образуването на УПИ ****, в улична регулация и в УПИ ** - Озеленяване, в кв.** по действащия устройствен план на Г..

Твърдят, че част от имота им с площ от *** кв.м. им била отнета при направата на корекция на р.Б. по проект „Защита на населението и предотвратяване на риск от наводнения на кв.У. ж.к. "****.", за което не са обезщетени нито парично, нито имотно.

Ищците сочат, че отправили искане и до ***, а те от своя страна изпратили писмо до Общината като компетентен орган. Общината отговорила с писмо от 12.05.2017г., в което се сочи кои водни обекти се считат за държавна собственост съгласно ЗВ и фактически отказала обезщетение, като прехвърлила отговорността към държавата.

Имота на ищците попада в речното корито, не представлява дига или съоръжение.

В резултат на отнемането на имота на ищците, държавата е придобила** кв.м. площ, включени в рамките на речното корито на р.Б. и собствения им ПИ и ищците считат, че държавата м дължи обезщетение за отнетия имот.

След връщане на делото от ОС- Смолян и оставяне на исковата молба без движение, с допълнителна молба ищците конкретизират, че иска е предявен срещу М. на Р. Р. и Б. . Излагат се твърдения, че е налице неоснователно обогатяване от страна на ответника , тъй като съгласно разпоредбата на чл.31, ал.2 от ЗВ отнетата част от имота с площ от ***кв.м. е станала публична държавна собственост и тя е в патримониума на държавата, която на основание чл.31, ал.3 от ЗДВ дължи обезщетение на собственика на имота, каквото на ищците не е изплатено. По изложените съображения ищците смятат, че държавата неоснователно се е обогатила, а те са обеднели със сумата, представляваща пазарната стойност на имота.

Претенцията на ищците е срещу М. на Р. Р. и Б. за заплащане на сумата в размер на 4532,00 лева

/с допуснатото изменение в съдебно заседание/, с която сума ответната страна неоснователно се е обогатила, ведно със законната лихва от постановяване на Решението до окончателното изплащане.

В съдебно заседание за ищците процесуалният им представител адв.М.поддържа претенциите.

За ответната страна не се явява процесуален представител. Исковете се оспорват с писмена молба, внесена чрез юриск.С..

С писмения отговор на ответната страна чрез *** исковата молба се оспорва. Правят се възражения, че правото на иск по чл.59 от ЗЗД възниква само при липса на друга възможност за защита. Неприложима е разпоредбата на чл.31 от ЗВ, като в ал.3 е предвидено обезщетяване със земя от държавния или общински поземлен фонд по реда на чл.10б от ЗСПЗЗ. Никъде в текста не е предвидено парично обезщетение.

С отговора се поддържа становище за отхвърляне на иска. Оспорва се активната материалноправна легитимация на ищците. Нотариалният акт, с който се признава право на собственост върху недвижим имот по реда на чл.587 от ГПК, не се ползва с материална доказателствена сила относно констатираното от нотариуса за принадлежността на правото на собственост. Нотариалният акт за дарение в полза на К. Г. обосновава наличието на активна процесуална легитимация да предяви иск, но не и да обоснове основателност на исковете. Ако е налице отнемане на процесните *** кв.м. при направената корекция на река Бяла по проекта „Защита на населението и предотвратяване на риск от наводнения на кв.У****“, този проект е изпълнен още през 2013г. и ако има такова отнемане действително, то е станало и по-рано при извършване на строително-монтажните работи, изпълнението е започнало на 03.06.2011г. и е приключило на 03.06.2013г. В този случай ищците не са собственици на процесната част от имота по силата на нотариалния акт, с който им е признато право на собственост по давностно владение. Към тази дата дори действително да е упражнявано владение, продължило повече от 10 години до 2013г., същото вече е било прекъснато за повече от шест месеца. Необходимо е позоваването чрез предявяване на иск за собственост, възражение срещу предявен такъв иск или чрез снабдяването с нотариален акт, издаден по обстоятелствена проверка на основание давностно владение. Другото възражение е, че по отношение на имотите, публична държавна собственост, изобщо не тече придобивна давност.

Не е налице пасивна материалноправна легитимация на държавата, чрез министъра на Р. Р. и Б.. Приложима е разпоредбата на чл.19, ал.1, т.4 от ЗВ, съгласно която общинска собственост са водостопанските системи и съоръжения на територията на общината. Неправилно е позоваването на разпоредбата на чл.31, ал.1 от ЗВ в исковата молба. Община Смолян е била възложител на строежа. Изградени са съоръжения. Невъзможно е била да се проведе и отчуждителна процедура по отношение на ищците, тъй като към момента на изпълнение на проекта ищците не са фигурирали никъде като собственици на процесната част, дори да са били налице другите условия.

В случай че бъде разгледана претенцията на ищците, с отговора се прави възражение за изтекла 5-годишна давност и дори да има неправомерно разместване на блага, в резултат на което ищците са обеднели, а държавата се е обогатила, то давностния срок отдавна е изтекъл, доколкото проектът, в резултат на който ищците твърдят, че е завладяна част от собствения им имот, е изпълнен през 2013г., а още на 31.10.2010г. е открита строителна площадка и е определена строителна линия и ниво.

Съдът, след преценка на изложеното в исковата молба, отговора на ответника, становищата в съдебно заседание, писмената молба от ответната страна, и като обсъди събраните по делото писмени доказателства, заключението по назначената експертиза, намира исковете за **ОСНОВАТЕЛНИ** по следните съображения:

С нотариален акт за собственост на недвижим имот на основание покупко-продажба и давностно владение №**, том **, рег.№**, дело №**г., съставен от нотариус рег.№** с район на действие РС-Смолян, К. С. П., К.В. У. и Г. Д. П. са признати за собственици на основание давностно владение по чл.79, ал.1 от ЗС и покупко-продажба по силата на предварителен договор за покупко-продажба на следния недвижим имот, находящ се в Г. ул. "*****" №** кв.м./** кв.м. от застроен и незастроен поземлен имот с идентификатор *****, одобрени със заповед №300-5-66/11.10.2004г. на ИД на АГКК-С. целият с площ от *** кв.м. по кадастралната карта и кадастралните регистри на Г. с административен адрес Г. ул. "*****" №8, при съседни: ***, ***, **, видно от скица №15-97363/08.04.2014г., издадена от СГКК-Смолян, част от който имот участва в образуването на УПИ **, в улична регулация и в УПИ ** - Озеленяване, в кв.** по действащия устройствен план на Г. съобразно скица №15-97363/08.04.2014г., издадена от СГКК-Смолян с нанесена регулация под №232/25.04.2014г. от Община Смолян.

С исковата молба се представя и скица на поземлен имот №15-1118454/09.12.2019г., издадена от СГКК-Г. за имота с №***** по кадастралната карта и кадастралните регистри на Г..

С нотариален акт №**, том **, рег.№**, дело №**/2018г., съставен от нотариус рег.№** с район на

действие РС- Смолян, К. В. У. и П. Т. У. даряват на дъщеря си Д. К. Г. правото на собственост върху 1/3 идеална част от поземлен имот с идентификатор *****, целият с площ от*** кв.м. по действащите кадастрална карта и кадастрални регистри на Г. който имот участва в УПИ ** и речно корито в кв.** по действащия устройствен план на ***, одобрен със заповед №РД 1002/06.10.1980г. и изменен със заповед от 31.05.2016г., ведно със самостоятелен обект в сграда с идентификатор *** по кадастралната карта на Г. с площ *** кв.м., с предназначение жилище, апартамент, брой нива на обекта **, представляващ първи жилищен /приземен / етаж, с прилежащото към етажа средно жилищно избено помещение, 1/3 идеална част от правото на собственост върху общите части на сградата, като дарителите си запазват правото на ползване, докато са живи върху описаните по- горе обекти.

С така представените писмени доказателства страните се легитимират като съсобственици на имота с №***** по кадастралната карта и кадастралните регистри на Г..

В хода на делото е назначена съдебно- техническа експертиза, с която се изяснява, че процесната част от имота на ищците реално понастоящем попада в речното корито, а последното е резултат на проведеното мероприятие по проект „Защита на населението и предотвратяване на риск от наводнения на кв.***

От заключението по назначената съдебно- техническа експертиза се установява, че със Заповед №УТ-047/31.05.2016 год. е одобрен ПУП-ПРЗ в кв.** по плана на кв.У., като е изменена уличната и дворищна регулация на УПИ *** и УПИ ***-Озеленяване. Тази Заповед касае западната граница на имот *****. След влизане в сила на заповедта площта на имот ***** става ** кв.м.

В кадастралната карта за имот ***** са записани К. С. П., Г. Д. П. и Д. К. Г..

Южната граница не е променяна. Видно от по-старите скици, по южната граница на имота е съществувала подпорна стена, основите на която още се виждат. В процесната част е попадала и част от стопанска постройка. Тази подпорна стена, както и постройката са били разрушени при едно от големите наводнения. В момента постройката не съществува. Изградена е подпорна стена, разделяща имота. Вещото лице изяснява, че стената е изградена по проект „****“.

Има одобрени проекти и издадено Разрешение за строеж №142 от 15.10.2010 год. от гл.архитект на Община Смолян. Строежът е „Корекция на р.Ч., при устието на р.. в района на ж.к.“***** *,*,*, кв.*****“. Строежът е първа категория.

Има Протокол за откриване на строителната площадка, с даване на линия и ниво от 31.10.2012 год., Заповедна книга, Протоколи за скрити работи, Сертификати за качество и декларации за съответствие.

Стената е изградена по левия бряг на р.Б., при вливането и в р.Ч., по регулационната линия. Стената е с височина средно 3 м. над цокъл на фуга, със стоманобетонен парапет с височина 1 м.

Има сключени Договори за изпълнение на СМР и за строителен надзор.

Има Констативен акт обр.15 за установяване годността и приемане на строежа от 15.05.2013 год.

Има Окончателен Доклад за установяване на годността за ползване на строежа от 16.05.2013 год.

Обектът е приет с Държавна приемателна комисия, назначена със Заповед №РД-19-826/27.05.2013 год. на ДИСК Протокол от 27.05.2013 год.

При извършена проверка в Община Смолян вещото лице е констатирало, че няма процедура по отчуждаване на имота, съответно - не са изплащани обезщетения.

Според заключението по СТЕ към момента процесната част от имота с площ *** кв.м. представлява речно корито.

Или, от заключението се установява, че по отношение на процесния поземлен имот с идентификатор ***** по кадастралната карта и кадастралните регистри на Г. предмет на исковата молба е осъществено мероприятие по проект „Защита на населението и предотвратяване на риск от наводнения на кв.*****“, като е реализирано строителство на подпорна стена по обект: „*****“ - стена *. Не е проведена процедура по отчуждаване на имота. Дължината на стената в рамките на имот ***** е ** м. Ширината на основата по проект е ** м.

Съгласно заключението обезщетения не са изплащани.

Вещото лице потвърждава, че процесния имот към момента представлява корито на река. С изпълнения проект е направена корекция на коритото на реката, като процесната част от имота с площ ** кв.м. се е ползвала като градина и в нея е имало стопанска постройка и е отнета от имот *****.

На скица към заключението вещото лице е повдигнало в жълт цвят процесната част от имота.

Вещото лице е установило, че не е направена поправка на кадастралната карта и в нея целият имот е записан - урбанизирана територия, ниско застрояване.

Според заключението по СТЕ пазарната стойност на процесната част от имота е 4 532 лева.

Така от заключението по СТЕ, поддържано от вещото лице в съдебното заседание, безспорно се установява, че в имота на ищците е проведено мероприятие по посочения по- горе проект „*****“. Реално в имота на ищците е осъществено строителство на подпорна стена по обект: „*****“ - стена

№*** изградената подпорна стена всъщност разделя имота, като част от него остава в рамките на коритото на реката. От заключението се установява също, че не е проведена процедура по отчуждаване, нито собствениците са обезщетени.

Съгласно разпоредбата на чл.11 т.1 от Закона за водите публична държавна собственост са водите на реките и принадлежащите им земи. Процесната част от имота на ищците с площ от *** кв.м. попада именно в определението, дадено по т.1 на чл.11 от ЗВ. Посочената част от имота представлява речно корито според заключението по СТЕ. Именно в изпълнение на мероприятиято по проекта е направена корекция на коритото на реката, като процесните *** кв.м. се е ползвала като градина и в нея е имало стопанска постройка. Тази площ е отнета от имота *****. Всъщност, с осъществяването на проекта, като в имота на ищците е реализирано строителство на подпорна стена по обект: „*****“, спорната част, повдигната в жълт цвят на скицата към заключението на вещото лице по СТЕ е останала извън имота на ищците.

В разпоредбата на чл.10, ал.1, т.1 от ЗВ е предвидено, че държавната политика, свързана с дейностите по експлоатация, изграждане, реконструкция и модернизация на водостопанските системи и съоръжения, се осъществява от министъра на Р. Р. и Б. - за водоснабдителни и канализационни системи и съоръжения на населените места и за предпазване от вредното въздействие на водите в границите на населените места. В случая, с изграждане на съоръжението част от имота е отнета и останала в рамките на площта, съставляваща речно легло, част от което е и речното корито, представляваща публична държавна собственост съобразно определеното в чл.11, т. 1 от ЗВ.

В чл.64, ал.1, т.5 от ЗУТ е определено, че елементи от техническата инфраструктура са съоръженията към тях и хидромелиоративните строежи, изградени за предпазване от вредното въздействие на водите. Според чл.64, ал.2 от ЗУТ елементите на техническата инфраструктура се предвиждат с устройствени планове. Според ал.3 проходите и съоръженията на техническата инфраструктура се изграждат, поддържат и ремонтират от и за сметка на държавата, общините или съответните експлоатационни дружества, освен ако в специален закон е предвидено друго.

Според чл.205 т.3 от ЗУТ въз основа на влезли в сила подробни устройствени планове недвижими имоти - собственост на юридически и физически лица, могат да бъдат отчуждавани по реда на [Закона за държавната собственост](#) и на [Закона за общинската собственост](#) за обекти - публична собственост на държавата и общините за осъществяване на дейности по опазване на околната среда и природните ресурси, геозащитна дейност, укрепване на бреговете, както и за благоустройствени дейности. А съгласно чл.67, ал.1 от ЗУТ подземни и надземни общи мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура се проектират и изграждат в общински и държавни поземлени имоти. Когато това е невъзможно, мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура се изграждат в поземлени имоти - собственост на физически и юридически лица, по реда на [чл. 199](#) или [205](#). В случая именно е била изградена подпорна стена по посочения проект „*****“, реализирано е строителство „***.“, като вещото лице сочи, че при направената проверка в Община Смолян по отчуждаване на имота и не са изплащани обезщетения.

Съгласно разпоредбата на чл. 31, ал.3 от ЗВ в случай че проведените мероприятия доведат до връщането на реката в старото ѝ корито, засегнатият собственик на земя възстановява правото си на собственост върху парцела. **Ако това е технически невъзможно или икономически неизгодно, засегнатите собственици на земя се обезщетяват с равностойна земя от държавния или общинския поземлен фонд по реда на [чл. 106 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи](#).**

В хода на делото не се установи собствениците на имота да са били обезщетени с имот, нито да е била проведена надлежно процедура по отчуждаването за изграждане на съоръжения. В резултат на осъществяване на проекта с изграждане на съоръжението, е отнета и процесната част от имота на ищците. Ответната страна, спестявайки разходите за обезщетяване на собствениците, се е обогатила за тяхна сметка.

Предвид установеното по- горе, ще следва искове да бъдат уважени. За размера на обезщетението съдът взема предвид заключението на вещото лице, според което пазарната стойност на процесната част от имота е *** лева.

Съдът намира за неоснователно възражението на ответника в отговора за изтекла давност за заявяване на претенциите от ищците. Неоснователно се сочи, че срокът, от който следва да се счита е изпълнението през ***г., а дори и още от 31.10.2010г., когато е открита строителна площадка и е определена строителна линия и ниво. Това би означавало горните актове по изпълнението на проекта да са доведени до знанието на ищците. Не се установиха и останалите възражения във връзка с представените доказателства за принадлежността на правото на собственост. В тази връзка, ищците представят описаните по- горе нотариални актове, като вещото лице по СТЕ изясни, че в частта от имота, останала извън подпорната стена е съществувала стопанска постройка. От заключението се

установи, че по южната граница на имота е съществувала подпорна стена, основите на която още се виждат, но както постройката, така и старата подпорна стена са били разрушени при едно от големите наводнения. От последното може да се направи извода, че процесната част от ** кв.м. е била част от имота и вследствие реализирането на проекта е останала извън площта му.

По отношение на възражението в отговора на ответната страна, че липсва пасивна материалноправна легитимация, съдът е изложил доводите си по-горе относно вида на осъщественото мероприятие. Общината е възложител на строежа Корекция на р.Ч., при устието на р.Б.в района на ж.к."*****".

С оглед изхода на делото, ще следва ответната страна да бъде осъдена да заплати на ищците направените съдебни разноски по делото, възлизащи на общ размер от 796,30 лева съобразно приложения списък.

По горните мотиви, съдът

Р Е Ш И:

ОСЪЖДА М. на Р. Р. и Б., Г. да заплати на К. С. П., ЕГН*, с адрес Г. ул."*****" №8, Г. Д. П., ЕГН*, с адрес Г. ул."*****" №*, и Д. К. Г., ЕГН*, с адрес Г. ***, обезщетение на основание чл.59 от ЗЗД в размер на сумата от 4 532,200 лева /четири хиляди петстотин тридесет и два лева/, изчислена като пазарна стойност на частта с площ от *** кв.м. от собствения им имот ***** по кадастралната карта и кадастралните регистри на Г. във връзка с реализиране на проект „****“, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 09.01.2020г. до окончателното ѝ изплащане.

ОСЪЖДА М. на Р. Р. и Б., Г. да заплати на К. С. П., ЕГН*, с адрес Г. ул."*****" №**, Г. Д. П., ЕГН*, с адрес Г. ул."*****" №*, и Д. К. Г., ЕГН*, с адрес ****., съдебни разноски по делото в размер на 796,30 лева /седемстотин деветдесет и шест лева и тридесет стотинки/.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Окръжен съд- Смолян в двуседмичен срок от връчването му на страните.

РАЙОНЕН СЪДИЯ: